

Protokół XXXI
sesji Rady Miejskiej w Nysie odbytej w sali konferencyjnej
Urzędu Miejskiego w Nysie w dniach 14,16,18 stycznia 2017 roku.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Nysie Paweł Nakonieczny o godzinie 9:00 otworzył XXXI sesję Rady Miejskiej w Nysie. Poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Burmistrza na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Stwierdził, że w sesji bierze udział 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Lista obecności radnych stanowi **załącznik nr 9** do niniejszego protokołu. Sesja rozpoczęła się od hymnu państwowego. Następnie Przewodniczący Rady P. Nakonieczny przywitał przybyłych na dzisiejszą sesję: burmistrza Nysy Kordiana Kolbierza wraz z zastępcą P. Bobakiem, skarbnika Miasta M. Lisonia, Przewodniczącego Rady Powiatu M. Aranowicza, prezesów spółek gminnych, dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Nysa (lista obecności stanowi **załącznik nr 8** do niniejszego protokołu), sołtysów (lista obecności sołtysów stanowi **załącznik nr 7** do niniejszego protokołu), naczelników i kierowników wydziałów Urzędu Miejskiego (lista obecności naczelników stanowi **załącznik nr 6** do niniejszego protokołu) i mieszkańców miasta, którzy przybyli na dzisiejszą sesję. Przewodniczący poinformował o wniosku burmistrza o rozszerzenie porządku obrad o podjęcie uchwały w sprawie podjęcia chwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody Opolskiego na uchwałę XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa.

Przewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie ww. uchwały i stwierdził, że 19 głosami za porządek został rozszerzony.
Przewodniczący ogłosił przerwę.

Porządek przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.
2. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody Opolskiego na uchwałę XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015 w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunku zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa.
3. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej.
4. Zakończenie obrad.

Ad. 1

Obrady zostały wznowione o godz. 9:50. Przewodniczący stwierdził, iż na sali jest 21 radnych co stanowi quorum.

Ad 2.

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody Opolskiego na uchwałę nr XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Czuchraj poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny P. Wojtasik powiedział, że Wojewoda Opolski wytknął nieprawidłowość uchwały. Apelował, aby zgodzić się ze stanowiskiem Wojewody i uznać skargę za zasadną.

Ad vocem radny R. Kamuda odniósł się do wypowiedzi radnego P. Wojtasika wskazując, iż Wojewoda Opolski nie uchylił uchwały, a jedynie złożył skargę na ww. uchwałę.

Ad vocem radny P. Wojtasik wyraził niepokój w związku z chęcią podjęcia decyzji o zmianie zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa przed wydaniem decyzji sądu.

Radny P. Smoter powiedział, że dzisiejsza sesja jest wyrazem tego, że Wojewoda Opolski ma rację, czego potwierdzeniem jest dzisiejsza sesja.

Radny S. Czepiel odniósł się do wypowiedzi radnego P. Wojtasika i zaznaczył, że Wojewoda Opolski posiadał uchwałę w sprawie Studium uwarunkowań od ponad roku i nie dopatrzył się żadnych uchybień, dopiero przy zabiegach pewnej grupy osób, na ich wniosek złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Ad vocem radny P. Smoter podkreślił, iż zmiany w uchwale zostały wprowadzone poza procedurą, przez co radni wraz z opinią publiczną i Wojewodą zostali wprowadzeni w błąd, przez co nastąpiło poważnie naruszenie prawa, a dzisiejsza sesja jest tego potwierdzeniem.

Ad vocem radny P. Wojtasik prosił na zaczekanie z decyzją na rozstrzygnięcie sprawy przez sąd, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie projekt uchwały w przedmiotowej sprawie. Stwierdził, że 11 głosami „za” przy 3 głosach przeciw i 7 wstrzymujących się wysoka rada podjęła uchwałę w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Wojewody.

Uchwała Nr XXXI/478/17 stanowi załącznik 1 do protokołu.

O godz. 10:00 Przewodniczący ogłosił przerwę.

Wznowienie obrad o godzinie 10:10.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny w imieniu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył wniosek formalny o wstrzymanie procedowania uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej. Motywacją do złożenia wniosku było unieważnienie 4 poprzednich uchwał Rady Miejskiej w Nysie w ciągu ostatniego roku przez Sąd Administracyjny.

Burmistrz Nysy K. Kolbiarz poprosił o stanowisko radcy prawnej odnośnie złożonego wniosku, na który nie wyraża zgody.

Radca prawny A. Markiewicz wyraziła opinię, iż sesja została zwołana na wniosek Burmistrza w celu ustalenia planu i ewentualna zmiana porządku obrad musiałaby zostać poddana pod głosowanie oraz zgodę na nią musiałby wyrazić wnioskodawca. Wniosek ten w jej ocenie jest naruszeniem przepisów prawa o sesji nadzwyczajnej. Wniosek nie powinien być uwzględniony.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny wyraził swoje zdanie w temacie.

Radny S. Czepiel przypomniał, że sesja nadzwyczajna była już zwoływana w temacie.

Radny P. Wojtasik uważa, że wniosek formalny powinien zostać przegłosowany.

Radny P. Smoter zaznaczył, że przerwanie procedury i odrzucenie tej uchwały zniweczy 2 letnie działania w temacie, dlatego stoi na stanowisku, żeby wstrzymać procedowanie uchwały do momentu wyrażenia stanowiska przez Sąd, co jest korzystniejsze dla całej sytuacji.

Radny Ł. Bogdanowski zwrócił się o uszanowanie przepisów prawa.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poinformował, że przed zwołaniem sesji zwrócił się w tym temacie (o możliwość jej zwołania w związku ze skargą Wojewody) do radcy prawnego urzędu. Wobec czego radca prawny A. Markiewicz wyraziła opinię, że pomimo zaistniałej sytuacji można procedować przedmiotową uchwałę.

Przewodniczący ogłosił przerwę o godz. 10:25.

Wznowienie obrad o 10:30.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie wniosek formalny w sprawie wstrzymania procedowania uchwały do czasu rozstrzygnięcia Sądu.

Stwierdził 9 głosami „za”, 10 przeciw oraz 1 wstrzymującym, wniosek został odrzucony.

Radny P. Wojtasik złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania. Stwierdził, że 11 głosami „za”, przy 9 przeciw oraz 1 wstrzymującym się poddano wniosek do ponownego głosowania.

Nastąpiło powtórne głosowanie w sprawie przyjęcia wniosku formalnego w sprawie wstrzymania procedowania do momentu wydania decyzji przez sąd.

10 głosami „za” oraz 11 głosami przeciw Przewodniczący Rady P. Nakonieczny stwierdził, iż wniosek formalny został odrzucony.

Radny J. Chabiński zgłosił nieprawidłowości techniczne wyświetlania uchwały.

Radny P. Smoter złożył wniosek formalny o przerwanie obrad do przyszłego piątku, w celu zwrócenia się do sądu i możliwości wypowiedzenia się w ww. sprawie.

Procedurę zasadności przegłosowania wniosku odczytała radca prawny A. Markiewicz.

Radny P. Smoter zwrócił się z prośbą o poddanie wniosku pod głosowanie oraz poprosił radnych o przychylenie się do jego prośby.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny przywitał przybyłego na sesję posła R. Millera, następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego o przerwanie sesji. Stwierdził, że 10 głosami „za” przy 11 głosach przeciw wniosek został odrzucony.

Radny P. Wojtasik w imieniu Ligii Nyskiej poprosił o 5 min przerwy.

Przewodniczący ogłosił przerwę o 10:43.

Wznowienie obrad o 10:58.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej.

Przewodniczący Komisji Urbanistyki i Rolnictwa Ł. Bogdanowski poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Czuchraj poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych J. Chabiński, poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego i Finansów S. Czepiel poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Kultury i Kultury Fizycznej A. Zelent poinformował, iż komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Z-ca burmistrza M. Rymarz omówił projekt uchwały wraz z wniesionymi uwagami, które wpłynęły. Stwierdził, że uwagi te można podzielić na 3 grupy: komunikacyjne, architektoniczno-urbanistyczne oraz społeczno-środowiskowe. Zaproponował, aby dyskusja została przeprowadzona tematycznie według podanych grup.

Radny P. Smoter ponownie przedłożył informacje na temat wprowadzenia do projektu uchwały zapisu na temat wskaźnika intensywności zabudowy 2.0. Prosił, aby nie brnąć dalej w procedowanie przedmiotowej uchwały.

Radna D. Wąsowicz-Hołota wyraziła swoją opinię na temat ewentualnych konsekwencji finansowych w temacie podjęcia przedmiotowej uchwały.

Radny P. Wojtasik prosił projektantkę projektu o przedstawienie zapisu w temacie definicji wskaźnika intensywności zabudowy 2.0.

Autorka planu Joanna Świtlińska-Robutka udzieliła wyjaśnień w temacie.

Radny R. Kamuda powiedział, że stoimy przy możliwości rozpoczęcia największej w historii inwestycji, której planowany koszt to 100 mln. zł i robimy wszystko co możliwe, aby temu zapobiec. Wyraził, że wszyscy mają zobowiązanie wobec swoich wyborców. Podkreślił, że mieszkańcy chcą galerii i ich zadaniem jest im to umożliwić.

Ad vocem P. Smoter zarzucił, że projektantka planu wprowadziła zapis do planu pod naciskiem Burmistrza Nysy K. Kolbiarza. Radny wyraził również swoją nieprzychylną opinię odnośnie radnego R. Kamudy. Podtrzymał swoje stanowisko, że do momentu wypowiedzenia się Sądu w sprawie Rada powinna wstrzymać się nad procedowaniem przedmiotowej uchwały.

Ad vocem radny R. Kamuda. Wyraził swoje oburzenie słowami radnego P. Smotera odnośnie słów skierowanych pod jego adresem.

Radny S. Czepiel złożył wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Radny P. Wojtasik zadał pytanie do projektantki planu czy garaż podziemny jest interpretowany jako kondygnacja nadziemna czy podziemna.

Ad vocem autorka planu Joanna Świtlińska-Robutka. Poinformowała zgromadzonych, iż za pozwolenie na budowę zgodnie z planem odpowiada organ architektoniczny budowlany – starostwo. Rozporządzenie w sprawie warunków technicznych nie jest przepisem odrębnym do ustawy o planowaniu i jest to pytanie, które powinno być skierowane do starostwa.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. 10 głosami „za”, 9 głosami przeciw oraz 2 wstrzymującymi dyskusja została zamknięta.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie zapis, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa.

Radny P. Wojtasik zapytał, jak mają głosować nad stwierdzeniem, że plan nie narusza studium. Apelował o niegłosowanie przez radnych.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny poddał pod głosowanie zapis, iż projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa. 11 głosami „za”, 6 głosami przeciw oraz 4 wstrzymanymi stwierdził, że rada uznała zgodność miejscowego planu ze Studium uwarunkowań.

Radny P. Smoter zgłosił wotum separatum do głosowania w sprawie studium, gdyż uważa za bezprawne działanie oraz głosowanie nad studium, które może być niezgodne z prawem.

Radna D. Wąsowicz-Hołota w związku z tym, że studium jest zaskarżone do sądu uważa głosowanie za naruszające prawo.

Radny S. Czepiel prosił o zanotowanie, iż głosował „za”, ponieważ plan studium nadal obowiązuje.

Radny P. Wojtasik prosił o zapis że głosował przeciw temu zapisu.

Radna J. Trytko-Warczak prosiła o zapis, że głosowała przeciw zgodności ze studium, gdyż istnieje możliwość niezgodności z prawem.

Radny G. Samborski również poprosił o zapis, że głosował przeciw.

Radna C. Lichnowska poprosiła o zapis, że głosowała przeciw.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny o 11:43 ogłosił przerwę do godz. 11:50.

Wznowiono obrady o godzinie 12:08.

Radna D. Wąsowicz-Hołota wyraziła niepokój odnośnie głosowania mimo braku rozstrzygnięcia decyzji przez Sąd, w związku z tym powiedziała, że nie będzie głosować w tej sprawie oraz rezygnuje z uczestnictwa w sesji.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu S. Czepielowi.

Radny P. Smoter prosił o rozwianie wątpliwości w sprawie głosowania nad uwagami.

Ad vocem radca prawny A. Markiewicz.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 1. Po czym oddał ją pod głosowanie. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter odnośnie odczytywania wniosków. Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść wniosku nr 1. Radny P. Smoter wypowiedział się na temat wysłuchanej uwagi. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 1, po czym stwierdził, że 15 głosami „za” oraz 4 głosami przeciw uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 2.1, po czym stwierdził 14 głosami „za”, 3 głosami przeciw oraz 1 wstrzymującym uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 2.2. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter. Radny D. Pięch złożył wniosek o nie czytanie treści uwag tylko zapoznanie się we własnym zakresie. Wniosek tej samej treści złożył radny P. Szyra. Udział w dyskusji zabrał radny P. Smoter, wobec czego radny D. Pięch odwołał wniosek. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 2.2 po czym stwierdził że 14 głosów „za” oraz 3 głosami przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 2.3. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter oraz radny J. Chabiński. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 2.3, po czym stwierdził, że 13 głosami „za”, przy 4 głosach przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 3.1 wraz z uzasadnieniem. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter, radny R. Kamuda oraz radny J. Chabiński. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 3.1, po czym stwierdził, że 16 głosami „za”, przy 3 głosach przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 3.2 wraz z uzasadnieniem. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 3.2, po czym stwierdził że 15 głosami „za”, przy 3 przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 4.1 wraz z uzasadnieniem. Głos w dyskusji zabrał radny P. Smoter oraz radny P. Wojtasik zadał pytanie odnośnie wysokości budynku, czy zapis ten jest równoznaczny z wysokością zabudowy(min. 12m - max. 19m wysokości). Burmistrz K. Kolbiarz odpowiedział, że wysokość zabudowy jest równoznaczna z wysokością budynku. Radny P. Wojtasik wniósł o zaprotokołowanie wypowiedzi Burmistrza. Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie uwagę nr 4.1, po czym stwierdził że 12 głosami „za”, przy 5 głosach przeciw i 2 wstrzymujących uwaga nie została uwzględniona.

Salę opuścił radny P. Smoter.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 4.2. W związku z błędnym uzasadnieniem Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie wprowadzenie uzasadnienia przedstawionego przez Naczelnika Planowania Przestrzennego S. Piwowarczyka - autopoprawki. Nastąpiło głosowanie odnośnie wprowadzenia wyżej przedstawionego uzasadnienia, które zostało pozytywnie zatwierdzone. Następnie Wiceprzewodniczący stwierdził, że 15 głosami „za” oraz 3 głosami przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Autopoprawka do poz. 2 wnioskodawcy 4 stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel odczytał treść uwagi nr 4.3 wraz z uzasadnieniem. 15 głosów „za”, przy 3 głosach przeciw, uwaga nie została uwzględniona.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel ogłosił przerwę o 13:00 .

O godzinie 13.38 obrady zostały wznowione, na sali obecnych 16 radnych. Odczytania treści kolejnych uwag oraz poddania ich pod głosowanie dokonał Wiceprzewodniczący S. Czepiel, Wiceprzewodniczący R. Kamuda oraz Przewodniczący Rady P. Nakonieczny.

Głosowano w sprawie:

(4.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(4.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(4.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(4.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(4.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(4.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 4 (nr sprawy 14992) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(5.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 5 (nr sprawy 14993) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(5.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 5 (nr sprawy 14993) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(6.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 6 (nr sprawy 14994) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(6.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 6 (nr sprawy 14994) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(7.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 7 (nr sprawy 14995) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(7.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 7 (nr sprawy 14995) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(8.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 8 (nr sprawy 14996) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(8.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 8 (nr sprawy 14996) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(9.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 9 (nr sprawy 14997) o treści: uwzględnienie zakazu zabudowy drogi ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(9.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 9 (nr sprawy 14997) o treści: uwzględnienie zakazu zabudowy nad ulicą Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(9.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 9 (nr sprawy 14997) o treści: zachowanie terenu zielonego pomiędzy ulicami Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(10.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 10 (nr sprawy 14998) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(10.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 10 (nr sprawy 14998) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(10.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 10 (nr sprawy 14998) o treści: nakazanie na terenie między ul. Bema i ul. Drzymały utrzymania istniejącej zieleni wysokiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(11.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 11 (nr sprawy 14999) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(11.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 11 (nr sprawy 14999) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(12.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 12 (nr sprawy 15000) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(12.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 12 (nr sprawy 15000) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(13.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 13 (nr sprawy 15001) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(13.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 13 (nr sprawy 15001) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(14.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 14 (nr sprawy 15002) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(14.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 14 (nr sprawy 15002) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(15.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 15 (nr sprawy 15003) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(15.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 15 (nr sprawy 15003) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(16.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 16 (nr sprawy 15004) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(16.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 16 (nr sprawy 15004) o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(17.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 17 (nr sprawy 15005) o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(17.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 17 (nr sprawy 15005)

o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(18.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 18 (nr sprawy 15006)
o treści: uwzględnienie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(18.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 18 (nr sprawy 15006)
o treści: nakazanie zachowania terenów zielonych na działce pomiędzy ulicą Drzymały i Bema.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(19.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 19 (nr sprawy 15089)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(19.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 19 (nr sprawy 15089)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(20.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 20 (nr sprawy 15090)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(20.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 20 (nr sprawy 15090)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(21.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 21 (nr sprawy 15091) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(21.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 21 (nr sprawy 15091) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(22.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 22 (nr sprawy 15092) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(22.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 22 (nr sprawy 15092) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(23.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 23 (nr sprawy 15093) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(23.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 23 (nr sprawy 15093) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(24.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 24 (nr sprawy 15094) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(24.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 24 (nr sprawy 15094) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(25.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 25 (nr sprawy 15094) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(25.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 25 (nr sprawy 15094) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(26.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 26 (nr sprawy 15096) o treści: jako mieszkanka Nysy wnoszę o wpisanie zakazu wycinki drzew w rejonie objętym planem, bowiem drzewa pełnią rolę ochrony przed kurzem i hałasem ruchu drogowego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(26.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 26 (nr sprawy 15096) o treści: proszę o wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(26.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 26 (nr sprawy 15096)

o treści: popieram sugerowaną przez niektórych radnych lokalizację galerii na terenie po byłej fabryce samochodów (wykupionych przez gminę w ubiegłym roku).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(27.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 27 (nr sprawy 15097)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(27.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 27 (nr sprawy 15097)
o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(28.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 28 (nr sprawy 15098)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(28.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 28 (nr sprawy 15098)
o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(29.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 29 (nr sprawy 15099)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(29.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 29 (nr sprawy 15099)
o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(30.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 30 (nr sprawy 15100)

o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(30.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 30 (nr sprawy 15100)

o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(31.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 31 (nr sprawy 15101)

o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(31.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 31 (nr sprawy 15101)

o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102)

o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102)

o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuje o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102)

o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(32.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 32 (nr sprawy 15102)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(33.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(33.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(33.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(33.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103)
o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(33.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(33.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(33.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości”.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(33.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(33.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(33.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 33 (nr sprawy 15103) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(34.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 34 (nr sprawy 15104) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel ogłosił przerwę o godz. 15:02.

O godz. 15.16 wznowiono obrady.

Głosowano w sprawie:

(35.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(35.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego
ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali
klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony
ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(35.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 35 (nr sprawy 15105)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(36.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106)

o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(36.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(36.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(36.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali
klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul.
Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(36.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 36 (nr sprawy 15106)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy
budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od
strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze
stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(37.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 37 (nr sprawy 15107)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(38.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 38 (nr sprawy 15108) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(38.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 38 (nr sprawy 15108) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(39.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 39 (nr sprawy 15109) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(39.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 39 (nr sprawy 15109) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(40.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 40 (nr sprawy 15110) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(40.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 40 (nr sprawy 15110) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(41.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 41 (nr sprawy 15111) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(41.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 41 (nr sprawy 15111) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(42.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 42 (nr sprawy 15112) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(42.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 42 (nr sprawy 15112) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(43.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 43 (nr sprawy 15113) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(43.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 43 (nr sprawy 15113) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy

w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(44.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 44 (nr sprawy 15114) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(45.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 45 (nr sprawy 15115) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(45.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 45 (nr sprawy 15115) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(46.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 46 (nr sprawy 15116) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(46.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 46 (nr sprawy 15116) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(47.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 47 (nr sprawy 15117) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(47.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 47 (nr sprawy 15117) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(48.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 48 (nr sprawy 15118) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(48.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 48 (nr sprawy 15118) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(49.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 49 (nr sprawy 15119) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(49.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 49 (nr sprawy 15119) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(50.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 50 (nr sprawy 15120) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(50.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 50 (nr sprawy 15120) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(51.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 51 (nr sprawy 15121) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(51.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 51 (nr sprawy 15121) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(52.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 52 (nr sprawy 15122) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(52.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 52 (nr sprawy 15122) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuję o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, j. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(53.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 53 (nr sprawy 15123) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(54.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(54.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuję o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(54.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji

fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(54.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(54.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(54.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(54.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(54.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 54 (nr sprawy 15124) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(55.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 55 (nr sprawy 15125) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(55.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 55 (nr sprawy 15125) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(56.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(56.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuję o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do

ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP

z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, j. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(56.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 56 (nr sprawy 15126) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuję o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, j. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(57.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 57 (nr sprawy 15127) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Zastępca Przewodniczącego S. Czepiel złożył wniosek o przerwanie sesji i przeniesienie obrad na kolejne posiedzenie w poniedziałek 16 stycznia 2017r. na godz. 9.00.

Wiceprzewodniczący S. Czepiel poddał pod głosowanie ww. wniosek, po czym stwierdził, że 14 głosami „za”, 1 głosie wstrzymującym, wniosek został rozpatrzony pozytywnie.

16 stycznia 2017 o godzinie 9:34 Przewodniczący Rady P. Nakonieczny wznowił obrady. Stwierdził że na sali jest 12 radnych co stanowi quorum w związku z czym obrady mogą być kontynuowane. Minutą ciszy uczczono śmierć matki radnego D. Bednarza. Radny D. Bednarz poprosił o zwolnienie z udziału w sesji w związku ze śmiercią matki, na co Przewodniczący wyraził zgodę. Na skutek opuszczenia obrad przed radnego D. Bednarza na sali pozostało 11 radnych, w związku zatem z brakiem quorum Przewodniczący, na podstawie par. 13 ust.2 Statutu Gminy Nysa przerwał obrady sesji. Jednak zanim procedura przerwania sesji została zakończenia wyznaczeniem nowego terminu odbycia, na salę obrad przyszedł radny P. Dziaduś przez co quorum zostało ponownie stwierdzone, a obrady mogły zostać wznowione.

Głosowano w sprawie:

(58.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuję o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej oraz opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta,

ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(58.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 58 (nr sprawy 15128)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129)
o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszkłone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(59.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 59 (nr sprawy 15129) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m² po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130)

o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130)
o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(60.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 60 (nr sprawy 15130)
o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp.
innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia
i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku
o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie
większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(61.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 61 (nr sprawy 15131)
o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego
(§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132)

o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132)
o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132)
o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(62.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 62 (nr sprawy 15132)
o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów,
rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych, itp.
innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia
i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku
o powierzchni od 2500 m² po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(63.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133)
o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie
większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(63.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 63 (nr sprawy 15133) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(64.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 64 (nr sprawy 15134) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(64.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 64 (nr sprawy 15134) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego
ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

**Radny P. Szyra zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania dot. uwagi 8 wnioskodawcy 65.
Wniosek przegłosowano pozytywnie. Nastąpiło ponowne głosowanie nad wnioskiem 65
uwagi nr 8.**

Głosowano w sprawie:

(65.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej .

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali
klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony

ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(65.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 65 (nr sprawy 15135) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(66.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 66 (nr sprawy 15136) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Przewodniczący Rady P. Nakonieczny ogłosił przerwę w naradzie. Obrady zostały wznowione o godzinie 11:14.

Głosowano w sprawie:

(67.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nRr 1 wnioskodawcy nr 67 (nr sprawy 15137) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(67.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 67 (nr sprawy 15137) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(68.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 68 (nr sprawy 15138) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(68.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 68 (nr sprawy 15138) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(69.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 69 (nr sprawy 15139) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(70.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 70 (nr sprawy 15140)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(71.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(71.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m² po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(71.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 71 (nr sprawy 15141) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia

i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(72.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 72 (nr sprawy 15142) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(73.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(73.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(73.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(73.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95 % powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(73.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 73 (nr sprawy 15143) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(74.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 74 (nr sprawy 15144) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(74.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 74 (nr sprawy 15144) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(75.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 75 (nr sprawy 15145) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(75.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 75 (nr sprawy 15145) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(76.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 76 (nr sprawy 15146) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy

Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(76.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 76 (nr sprawy 15146) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(77.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 77 (nr sprawy 15147) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(77.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 77 (nr sprawy 15147) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(78.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 78 (nr sprawy 15148) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(78.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 78 (nr sprawy 15148) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(79.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 79 (nr sprawy 15149) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(79.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 79 (nr sprawy 15149)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(80.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 80 (nr sprawy 15150)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(80.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 80 (nr sprawy 15150)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(81.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 81 (nr sprawy 15151)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(81.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 81 (nr sprawy 15151)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(82.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 82 (nr sprawy 15152)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(82.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 82 (nr sprawy 15152) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(83.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 83 (nr sprawy 15153) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(83.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 83 (nr sprawy 15153) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(84.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 84 (nr sprawy 15154) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(84.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 84 (nr sprawy 15154) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(85.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 85 (nr sprawy 15155) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(85.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 85 (nr sprawy 15155)

o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(86.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 86 (nr sprawy 15156) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(86.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 86 (nr sprawy 15156) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(87.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 87 (nr sprawy 15157) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(87.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 87 (nr sprawy 15157) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(88.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 88 (nr sprawy 15158) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(88.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 88 (nr sprawy 15158) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(89.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 89 (nr sprawy 15159) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(89.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 89 (nr sprawy 15159) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(90.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 90 (nr sprawy 15160) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(90.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 90 (nr sprawy 15160) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(91.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 91 (nr sprawy 15161) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(91.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 91 (nr sprawy 15161) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(92.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 92 (nr sprawy 15162) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(92.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 92 (nr sprawy 15162) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(93.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 93 (nr sprawy 15163)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Przewodniczący Rady Miejskiej P. Nakonieczny złożył wniosek o przerwę w obradach. Wniosek został pozytywnie zaopiniowany głosami radnych. Przewodniczący ogłosił przerwę do środy 18 stycznia 2017 r. do godz. 9:00.

Wiceprzewodniczący Rady S. Czepiel wznowił obrady 18 stycznia br o godz. 10:10. Powitał przybyłych na dzisiejszą kontynuację sesji XXXI Burmistrza Nysy K. Kolbierza, Zastępcę P. Bobaka, Sekretarza Miasta R. Piegzę oraz naczelników urzędu, media i mieszkańców, którzy na dzisiejszą sesję przybyli. Stwierdził, że w sesji uczestniczy 12 radnych co stanowi quorum. Przystąpiono do głosowania uwag wnioskodawcy 94 uwaga 1.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(94.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 94 (nr sprawy 15164) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(94.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 94 (nr sprawy 15164) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(95.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 95 (nr sprawy 15165) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych- minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(95.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 95 (nr sprawy 15165) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(96.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 96 (nr sprawy 15166) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(96.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 96 (nr sprawy 15166) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(96.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 96 (nr sprawy 15166) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(96.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 96 (nr sprawy 15166) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(97.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 97 (nr sprawy 15167) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(97.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 97 (nr sprawy 15167) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(97.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 97 (nr sprawy 15167) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(97.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 97 (nr sprawy 15167) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(98.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 98 (nr sprawy 15168) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(98.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 98 (nr sprawy 15168)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(99.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 99 (nr sprawy 15169)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(99.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 99 (nr sprawy 15169)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(99.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 99 (nr sprawy 15169)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(99.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 99 (nr sprawy 15169)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(100.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 100 (nr sprawy 15170)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(100.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 100 (nr sprawy 15170) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(100.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 100 (nr sprawy 15170) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(100.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 100 (nr sprawy 15170) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(101.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 101 (nr sprawy 15171) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(101.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 101 (nr sprawy 15171) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(101.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 101 (nr sprawy 15171) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(101.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 101 (nr sprawy 15171) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(102.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 102 (nr sprawy 15172) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(102.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 102 (nr sprawy 15172) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(103.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 103 (nr sprawy 15173) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych- minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(103.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 103 (nr sprawy 15173) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(104.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 104 (nr sprawy 15174) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(104.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 104 (nr sprawy 15174) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(104.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 104 (nr sprawy 15174) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(105.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 105 (nr sprawy 15175) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(106.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 106 (nr sprawy 15176) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(107.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 107 (nr sprawy 15177) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(107.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 107 (nr sprawy 15177) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(107.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 107 (nr sprawy 15177) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(107.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 107 (nr sprawy 15177) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(108.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 108 (nr sprawy 15178) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(108.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 108 (nr sprawy 15178)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(108.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 108 (nr sprawy 15178)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(109.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 109 (nr sprawy 15179)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(109.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 109 (nr sprawy 15179)
o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(109.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 109 (nr sprawy 15179)
o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m..

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(109.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 109 (nr sprawy 15179)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(110.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 110 (nr sprawy 15180)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(110.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 110 (nr sprawy 15180) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(111.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 111 (nr sprawy 15181) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(111.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 111 (nr sprawy 15181) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(111.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 111 (nr sprawy 15181) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(111.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 111 (nr sprawy 15181) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(112.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 112 (nr sprawy 15182) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(112.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 112 (nr sprawy 15182) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(113.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 113 (nr sprawy 15183) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(113.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 113 (nr sprawy 15183) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(113.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 113 (nr sprawy 15183) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(113.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 113 (nr sprawy 15183) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(114.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 114 (nr sprawy 15184) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(114.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 114 (nr sprawy 15184) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno,

kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(114.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 114 (nr sprawy 15184) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m..

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(114.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 114 (nr sprawy 15184) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(115.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 115 (nr sprawy 15185) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(115.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 115 (nr sprawy 15185) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(115.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 115 (nr sprawy 15185) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(115.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 115 (nr sprawy 15185) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Zastępca Przewodniczącego S. Czepiel ogłosił przerwę o godz. 11.00.

Głosowano w sprawie:

(116.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(116.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 116 (nr sprawy 15186) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan

techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(117.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 117 (nr sprawy 15187) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(117.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 117 (nr sprawy 15187) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(117.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 117 (nr sprawy 15187) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m..

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(117.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 117 (nr sprawy 15187) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(118.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 118 (nr sprawy 15188) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(118.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 118 (nr sprawy 15188) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(119.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 119 (nr sprawy 15189) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(119.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 119 (nr sprawy 15189) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(120.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 120 (nr sprawy 15190) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(120.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 120 (nr sprawy 15190) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(121.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 121 (nr sprawy 15191) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(121.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 121 (nr sprawy 15191) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(122.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 122 (nr sprawy 15192) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(122.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 122 (nr sprawy 15192) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(123.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 123 (nr sprawy 15193) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(123.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 123 (nr sprawy 15193) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(124.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 124 (nr sprawy 15194) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(124.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 124 (nr sprawy 15194) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(125.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 125 (nr sprawy 15195)

o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(125.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 125 (nr sprawy 15195)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(126.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 126 (nr sprawy 15196)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(126.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 126 (nr sprawy 15196)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(127.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 127 (nr sprawy 15197)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(127.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 127 (nr sprawy 15197)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(128.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 128 (nr sprawy 15198)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(128.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 128 (nr sprawy 15198)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(129.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 129 (nr sprawy 15199)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(129.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 129 (nr sprawy 15199)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(130.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 130 (nr sprawy 15200)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(130.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 130 (nr sprawy 15200)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(131.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 131 (nr sprawy 15201)
o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(131.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 131 (nr sprawy 15201) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(132.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 132 (nr sprawy 15202) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(132.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 132 (nr sprawy 15202) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(133.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 133 (nr sprawy 15203) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(133.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 133 (nr sprawy 15203) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(134.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 134 (nr sprawy 15204) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(134.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 134 (nr sprawy 15204) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(135.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 135 (nr sprawy 15205) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(135.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 135 (nr sprawy 15205) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(136.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 136 (nr sprawy 15206) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(136.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 136 (nr sprawy 15206) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(137.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 137 (nr sprawy 15207) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(137.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 137 (nr sprawy 15207)

o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(138.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 138 (nr sprawy 15208) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(138.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 138 (nr sprawy 15208) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(139.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 139 (nr sprawy 15209) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(139.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 139 (nr sprawy 15209) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(140.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 140 (nr sprawy 15210) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(140.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 140 (nr sprawy 15210) o treści: wnioskuję o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(141.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 141 (nr sprawy 15211) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie całkowitego zakazu zabudowy ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(141.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 141 (nr sprawy 15211) o treści: wnioskuje o uwzględnienie w projekcie ograniczenia powierzchni zabudowy działek do 50% z zachowaniem terenów zielonych i zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(142.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 142 (nr sprawy 15212) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(142.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 142 (nr sprawy 15212) o treści: utrzymanie terenów zielonych na skwerze w granicach ulic Bema, Kolejowej, Piastowskiej i Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(143.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 143 (nr sprawy 15213) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(143.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 143 (nr sprawy 15213) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(143.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 143 (nr sprawy 15213) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszzy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(143.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 143 (nr sprawy 15213) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Radny P. Dziaduś złożył wniosek o 5 minut przerwy. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego, który został przyjęty jednogłośnie. Obrady zostały wznowione o godzinie 11:55.

Głosowano w sprawie:

(144.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 144 (nr sprawy 15214) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(144.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 144 (nr sprawy 15214) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(144.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 144 (nr sprawy 15214) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(144.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 144 (nr sprawy 15214) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(145.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 145 (nr sprawy 15215) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(145.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 145 (nr sprawy 15215) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(146.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 146 (nr sprawy 15216) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(146.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 146 (nr sprawy 15216) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(146.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 146 (nr sprawy 15216) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(147.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 147 (nr sprawy 15217) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(147.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 147 (nr sprawy 15217) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(147.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 147 (nr sprawy 15217) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(147.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 147 (nr sprawy 15217) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(148.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 148 (nr sprawy 15218) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(148.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 148 (nr sprawy 15218) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(149.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 149 (nr sprawy 15219) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(149.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 149 (nr sprawy 15219) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(149.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 149 (nr sprawy 15219) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(150.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 150 (nr sprawy 15220) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(150.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 150 (nr sprawy 15220) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(151.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 151 (nr sprawy 15221) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(151.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 151 (nr sprawy 15221) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(151.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 151 (nr sprawy 15221) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(151.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 151 (nr sprawy 15221)

o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(152.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 152 (nr sprawy 15222)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności
i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(152.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 152 (nr sprawy 15222)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan
techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(152.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 152 (nr sprawy 15222)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(152.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 152 (nr sprawy 15222)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(153.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 153 (nr sprawy 15223)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul.
Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(153.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 153 (nr sprawy 15223)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych
przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(154.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 154 (nr sprawy 15224) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(154.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 154 (nr sprawy 15224) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(154.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 154 (nr sprawy 15224) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(154.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 154 (nr sprawy 15224) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(155.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 155 (nr sprawy 15225) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(155.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 155 (nr sprawy 15225) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(155.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 155 (nr sprawy 15225) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy

w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(156.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 156 (nr sprawy 15226) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(156.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 156 (nr sprawy 15226) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(156.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 156 (nr sprawy 15226) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(156.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 156 (nr sprawy 15226) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(157.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 157 (nr sprawy 15227) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(157.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 157 (nr sprawy 15227) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(157.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 157 (nr sprawy 15227) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(157.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 157 (nr sprawy 15227) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(158.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 158 (nr sprawy 15228) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(158.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 158 (nr sprawy 15228) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(158.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 158 (nr sprawy 15228) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(158.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 158 (nr sprawy 15228) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(159.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 159 (nr sprawy 15229) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(159.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 159 (nr sprawy 15229)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(159.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 159 (nr sprawy 15229)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy
budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230)
o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od
strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszzy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych, itp.

innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(160.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 160 (nr sprawy 15230) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(161.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 161 (nr sprawy 15231) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(162.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 162 (nr sprawy 15232) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych – min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233)

o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(163.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 163 (nr sprawy 15233) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(164.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 164 (nr sprawy 15234) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(164.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 164 (nr sprawy 15234) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(165.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 165 (nr sprawy 15235) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(165.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 165 (nr sprawy 15235)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(165.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 165 (nr sprawy 15235)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(166.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 166 (nr sprawy 15236)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(166.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 166 (nr sprawy 15236)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(166.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 166 (nr sprawy 15236)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali
klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul.
Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(166.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 166 (nr sprawy 15236)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp.
innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(167.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 167 (nr sprawy 15237)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(167.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 167 (nr sprawy 15237) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(167.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 167 (nr sprawy 15237) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(167.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 167 (nr sprawy 15237) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(168.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 168 (nr sprawy 15238) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(168.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 168 (nr sprawy 15238) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(169.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 169 (nr sprawy 15239) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(169.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 169 (nr sprawy 15239) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(169.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 169 (nr sprawy 15239) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(169.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 169 (nr sprawy 15239) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(170.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 170 (nr sprawy 15240) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(170.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 170 (nr sprawy 15240) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(171.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 171 (nr sprawy 15241) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(171.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 171 (nr sprawy 15241)

o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(171.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 171 (nr sprawy 15241) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(171.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 171 (nr sprawy 15241) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(172.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 172 (nr sprawy 15242) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(172.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 172 (nr sprawy 15242) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(173.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 173 (nr sprawy 15243) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(173.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 173 (nr sprawy 15243) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(174.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 174 (nr sprawy 15244) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(174.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 174 (nr sprawy 15244) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(174.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 174 (nr sprawy 15244) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(174.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 174 (nr sprawy 15244) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(175.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 175 (nr sprawy 15245) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(175.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 175 (nr sprawy 15245) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(175.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 175 (nr sprawy 15245)

o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(176.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 176 (nr sprawy 15246) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(176.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 176 (nr sprawy 15246) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(176.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 176 (nr sprawy 15246) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(176.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 176 (nr sprawy 15246) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Zastępca Przewodniczącego S. Czepiel ogłosił przerwę o godz. 13.00 na konsumpcję. Wznowienie obrad nastąpiło o godzinie 13.35.

Głosowano w sprawie:

(177.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 177 (nr sprawy 15247) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(177.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 177 (nr sprawy 15247) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(177.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 177 (nr sprawy 15247) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(177.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 177 (nr sprawy 15247) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(178.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 178 (nr sprawy 15248) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(178.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 178 (nr sprawy 15248) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(179.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 179 (nr sprawy 15249) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(179.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 179 (nr sprawy 15249) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

Zmiany zapisu uzasadnienia uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 180.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głos w sprawie zabrał zastępca Burmistrza P. Bobak w imieniu Burmistrza K. Kolbierza zwracając się z prośbą o wprowadzenie autopoprawki do wniosku w punkcie 180.1. Po jej odczytaniu została ona poddana pod głosowanie, a następnie przyjęta. Autopoprawka do poz. 180 stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Głosowano w sprawie:

(180.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały powyżej skrajni drogi zgodnie ze stanowiskiem Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Opolu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10%.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdu i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.14) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 14 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.15) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 15 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych, itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.16) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 16 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.17) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 17 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykreślenie nakazu wynikającego z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500m2 po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.18) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 18 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zmiana treści §5 pkt 2 na: „powierzchnia zabudowy min. 95% powierzchni działki”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.19) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 19 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zmiana treści §5 pkt 1 na: „intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.20) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 20 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykreślenie zapisów dotyczących możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, §14 pkt 2e i 4.1).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.21) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 21 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykreślenie definicji powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.22) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 22 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnioskuje o zmianę obszaru objętego planem i rozszerzenie o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowane przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.23) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 23 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.24) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 24 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.25) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 25 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: uwzględnienie uwag zawartych w postanowieniu Zarządu Powiatu w Nysie nr AB.670.31.3016.EP z dnia 14.04.2016 dotyczące mpzp obejmującego część miasta Nysy w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, j. Bema i Piastowskiej oraz w opinii Opolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków z dnia 22.04.2016 r. odmawiającej uzgodnienia tekstu i rysunku mpzp w rejonie ul. Wolności, Kolejowej, J. Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.26) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 26 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.27) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 27 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (Uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(180.28) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 28 wnioskodawcy nr 180 (nr sprawy 15250) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(181.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 181 (nr sprawy 15252) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(181.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 181 (nr sprawy 15252) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(181.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 181 (nr sprawy 15252) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(181.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 181 (nr sprawy 15252) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(182.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 182 (nr sprawy 15253) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(182.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 182 (nr sprawy 15253) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(182.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 182 (nr sprawy 15253) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(182.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 182 (nr sprawy 15253) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(183.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 183 (nr sprawy 15254) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(183.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 183 (nr sprawy 15254) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(183.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 183 (nr sprawy 15254) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(183.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 183 (nr sprawy 15254) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(184.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 184 (nr sprawy 15255) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(184.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 184 (nr sprawy 15255)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(185.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 185 (nr sprawy 15256)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(185.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 185 (nr sprawy 15256)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(185.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 185 (nr sprawy 15256)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(185.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 185 (nr sprawy 15256)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(186.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 186 (nr sprawy 15257)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(186.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 186 (nr sprawy 15257)
o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(187.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 187 (nr sprawy 15258)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(187.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 187 (nr sprawy 15258)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(187.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 187 (nr sprawy 15258)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(188.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 188 (nr sprawy 15259)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i
Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(188.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 188 (nr sprawy 15259)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan
techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(188.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 188 (nr sprawy 15259)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(188.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 188 (nr sprawy 15259)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(189.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 189 (nr sprawy 15260)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(189.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 189 (nr sprawy 15260)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(189.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 189 (nr sprawy 15260)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy
w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(190.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 190 (nr sprawy 15261)
o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul.
Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(190.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 190 (nr sprawy 15261)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych
przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(191.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 191 (nr sprawy 15262)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(191.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 191 (nr sprawy 15262) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(191.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 191 (nr sprawy 15262) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(191.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 191 (nr sprawy 15262) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(192.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 192 (nr sprawy 15263) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(192.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 192 (nr sprawy 15263) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(193.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 193 (nr sprawy 15264) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(193.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 193 (nr sprawy 15264) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(194.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 194 (nr sprawy 15265) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(194.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 194 (nr sprawy 15265) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(194.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 194 (nr sprawy 15265) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(194.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 194 (nr sprawy 15265) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(195.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 195 (nr sprawy 15266) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(195.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 195 (nr sprawy 15266) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(195.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 195 (nr sprawy 15266) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(196.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 196 (nr sprawy 15267) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(196.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 196 (nr sprawy 15267) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(196.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 196 (nr sprawy 15267) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(196.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 196 (nr sprawy 15267) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(197.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 197 (nr sprawy 15268) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(197.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 197 (nr sprawy 15268)

o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(197.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 197 (nr sprawy 15268) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(197.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 197 (nr sprawy 15268) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(198.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 198 (nr sprawy 15269) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(198.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 198 (nr sprawy 15269) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(198.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 198 (nr sprawy 15269) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(199.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 199 (nr sprawy 15270) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(199.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 199 (nr sprawy 15270) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(199.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 199 (nr sprawy 15270) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(199.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 199 (nr sprawy 15270) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(200.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 200 (nr sprawy 15271) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(200.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 200 (nr sprawy 15271) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(201.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 201 (nr sprawy 15272) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(201.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 201 (nr sprawy 15272) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(201.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 201 (nr sprawy 15272) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(201.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 201 (nr sprawy 15272) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(202.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 202 (nr sprawy 15273) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(202.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 202 (nr sprawy 15273) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(203.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 203 (nr sprawy 15274) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(203.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 203 (nr sprawy 15274) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(203.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 203 (nr sprawy 15274) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(203.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 203 (nr sprawy 15274) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(204.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 204 (nr sprawy 15275) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(204.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 204 (nr sprawy 15275) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(205.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 205 (nr sprawy 15276) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(205.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 205 (nr sprawy 15276) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(206.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 206 (nr sprawy 15277) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(206.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 206 (nr sprawy 15277) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(206.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 206 (nr sprawy 15277) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(206.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 206 (nr sprawy 15277) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(207.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 207 (nr sprawy 15278) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(207.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 207 (nr sprawy 15278) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(207.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 207 (nr sprawy 15278) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(208.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 208 (nr sprawy 15279) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(208.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 208 (nr sprawy 15279) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(208.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 208 (nr sprawy 15279) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(208.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 208 (nr sprawy 15279) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(209.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 209 (nr sprawy 15280) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(209.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 209 (nr sprawy 15280) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(209.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 209 (nr sprawy 15280)

o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(209.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 209 (nr sprawy 15280)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(210.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 210 (nr sprawy 15281)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(210.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 210 (nr sprawy 15281)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(210.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 210 (nr sprawy 15281)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(211.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342)
o treści: na mocy treści art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób i jednostek organizacyjnych oraz opracowania Prognoza Oddziaływania na Środowisko ustaleń projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej. Należy zmienić obszar objęty planem i rozszerzyć go o przyległe tereny zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(211.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342)

o treści: zgodnie z treścią dołączonej do projektu planu Prognozy Oddziaływania na Środowisko, której celem jest ocena skutków (zarówno negatywnych jak i pozytywnych) jakie mogą wynikać z projektowanego przeznaczenia terenu oraz realizacji ustaleń projektu planu na środowisko, a w szczególności na różnorodność biologiczną, ludzi, zwierzęta, rośliny, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi, krajobraz, klimaty, zasoby naturalne oraz zabytki, z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między tymi elementami, na stronie 24 w punkcie 10 Streszczenie w akapicie dotyczącym Przewidywanego wpływu realizacji ustaleń projektu mpzp na środowisko- oddziaływanie na klimat akustyczny niniejszego opracowania czytamy: klimat akustyczny na terenie planu w dalszym ciągu kształtowany będzie przez ruch samochodowy. Przyszłe zagospodarowanie będzie generować większy niż dotychczas ruch, którego natężenie trudno jest prognozować. Na negatywne oddziaływanie hałasu będą narażone tereny mieszkaniowe zlokalizowane przy ul. Piastowskiej (poza obszarem planu).” „przyszłe zagospodarowanie terenu spowoduje również niewielkie przekształcenie klimatu lokalnego”- treść w/w opracowania w zakresie oddziaływania na klimat lokalny. W/w zapisy Prognozy Oddziaływania na Środowisko świadczą o tym, że obszar zmiany planu ograniczający się jedynie do granic własności Inwestora oraz przyległej ul. Wolności pozbawił skutecznego korzystania ze swoich praw gwarantowanych ustawą wszystkich mieszkańców terenów mieszkaniowych przy ul. Piastowskiej, na których projektowana zmiana planu będzie miała negatywne oddziaływania (brak przymiotu).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(211.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: należy wykreślić definicję powierzchni całkowitej zabudowy (§3 pkt 8) - w przedmiotowej definicji Rady Gminy, sumując tylko powierzchnię kondygnacji nadziemnych budynków, a pomijając kondygnacje podziemne, Rada Gminy narusza treść art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuprawnioną modyfikację sposobu ustalenia wskaźnika intensywności zabudowy oraz przekracza kompetencję ustawową w zakresie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego. Tak przyjęty zapis §3 pkt 8 projektu uchwały stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisu rangi ustawowej, co należy zakwalifikować jako istotne naruszenie prawa. Z treści art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy wynika, że intensywność zabudowy określa stosunek powierzchni całkowitej zabudowy czyli sumę powierzchni wszystkich kondygnacji do powierzchni działki. Tymczasem, jak wynika z postanowień projektu uchwały, Rada określając definicję powierzchni całkowitej zabudowy, modyfikuje przy okazji sposób obliczania wskaźnika intensywności zabudowy, wskazując, że chodzi o stosunek powierzchni całkowitej wszystkich kondygnacji nadziemnych, co nie jest tożsame z powierzchnią całkowitą zabudowy.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: należy wykreślić zapisy dotyczące możliwości budowy parkingu podziemnego (§13 pkt 3.2, (§14 pkt 2e i 4.1). Po wykreśleniu nieuprawnionej definicji powierzchni całkowitej zabudowy, powstaje problem dotyczący intensywności zabudowy (0,1-2,0 wraz z kondygnacją podziemną). Przy określonej wysokości 12-18 m i możliwością budowania

parkingu podziemnego Inwestor powinien wybudować budynek I kondygnacyjny o wysokości min. 12m ? (choć patrz pkt 6 niniejszego wniosku może to zrobić całkowicie odmiennie). Dla jednoznacznego określenia, że na przedmiotowej nieruchomości ma powstać budynek dwukondygnacyjny, przy braku możliwości zmiany w planie zapisu wskaźnika intensywności na max 3 (w studium wskaźnika intensywność zabudowy wynosi max. 2), proponuje wykreślić w/w zapis dotyczący parkingów podziemnych. Inwestor będzie mógł zaprojektować jak w dotychczasowym planie wystarczającą ilość miejsc na terenie przyległym do ul. Asnyka w formie parkingu wielopoziomowego.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: należy zmienić treść §5 pkt 1 na: intensywność zabudowy nie mniejsza niż 1,9 i nie większa niż 2. Zapis powyższy daje Radzie Gminy gwarancję, że na przedmiotowej nieruchomości, przy wskazanej wysokości budynku na poziomie 12-18 m, powstanie budynek minimum dwukondygnacyjny obejmujący większą część nieruchomości. Planowany zapis w skrajnym przypadku może doprowadzić do zabudowy budynkiem o powierzchni np. 3000 – 4000 m².

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: wnioskuję o zmianę treści §5 pkt 2 na: powierzchnia zabudowy min 95% powierzchni działki. Zapis powyższy wraz ze zmianą dotyczącą intensywności zabudowy daje Radzie Gminy 100% gwarancji, że na przedmiotowej nieruchomości, powstanie budynek dwukondygnacyjny obejmujący prawie całą nieruchomość.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: wnioskuję o wykreślenie nakazu wynikający z zapisu §14 pkt 3.7 „lokalizacja części budynku o powierzchni od 2500 m² po obrysie ścian zewnętrznych i wysokości...”. Zapis powyższy nakazuje zróżnicowanie wysokości budynku. W skrajnym przypadku Inwestor może wybudować na powierzchni 2501 m² budynek o wysokości 12 m a na pozostałej części działki budynek o wysokości 8m (dopuszczona intensywność zabudowy 0,1 do 2,0).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: wnioskuję o wykreślenie z treści §11 pkt 5 części zapisu „z możliwością jej przekształcenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt”. Zapis §11 pkt 5 mówiący o obowiązku zachowania czytelności przebiegu ulicy Drzymały i jednocześnie dający możliwość

Inwestorowi jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt jest sprzeczny sam w sobie. Biorąc pod uwagę racjonalność prawodawstwa, nie można nakładać obowiązku zachowania czegoś (czytelny przebieg ulicy Drzymały) jednocześnie dopuszczając brak zachowania tego obowiązku (przeszklenie i funkcjonalne włączenie w obiekt). Po jej włączeniu funkcjonalnym w obiekt, część nieruchomości, która dzisiaj jest ulicą- przestanie pełnić funkcję ulicy ponieważ będzie częścią budynku (sprzeczność z obowiązkiem zachowania czytelności przebiegu ulicy).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(211.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: wnioskuję o wykonanie analizy mającej na celu rozpoznanie warunków możliwości zasymilowania obiektu WOH w śródmieściu Nysy na obszarze przedmiotowej działki, w szczególności: ruchu komunikacyjnego, wzrostu jego uciążliwości dla najbliższego otoczenia, a przede wszystkim możliwości wystąpienia paraliżu komunikacyjnego dla śródmieścia Nysy oraz uciążliwości dla sąsiadującej z planowaną zabudową zabudowy mieszkaniowej związanych ze wzmożeniem ruchu samochodowego, generowanego przez niego hałasu i emisją spalin, organizacją dostaw i wywozu odpadów, ograniczeniem możliwości poruszania się mieszkańców w kierunku plant (wynikającej z likwidacji fragmentu ul. Drzymały), całkowitą likwidacją zieleni w obszarze przedmiotowego terenu.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(211.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 211 (nr sprawy 15342) o treści: wnioskuję w wykonanie analizy, z której wynikałoby, że projektowany WOH nie doprowadzi do ograniczenia pobliskich terenów w zakresie zapewnienia im wskazanych w art. 5 ust. 1 Prawo budowlane (Ustawa z dnia 7 lipca 1994 Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zmianami) wymagań ogólnych.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(212.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 212 (nr sprawy 15343) o treści: należy wprowadzić zapisy zakazujące zabudowy ul. Drzymały, utrzymanie ul. Drzymały w obecnej formie poprzez wykreślenie z par. 11. ust. 5 słów „z możliwością jej przeszklenia i funkcjonalnego włączenia w obiekt” i dopisanie słów „bez możliwości zabudowy ul. Drzymały w granicach pasa drogowego”. Ulica Drzymały powinna pozostać w niezmienionym kształcie na całej długości i zostać przejęta z mocy prawa przez Gminę Nysa, gdyż stanowi drogę publiczną. Ponadto przez ul. Drzymały przebiega miejska infrastruktura techniczna. Zabudowa ulicy poza oczywistymi, codziennymi uciążliwościami dla mieszkańców, zablokuje Gminie Nysa możliwość racjonalnego rozwoju infrastruktury technicznej w tej części miasta.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(212.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 212 (nr sprawy 15343) o treści: należy bezwzględnie określić w planie ilość kondygnacji nadziemnych- minimum 2 kondygnacje, aby uniemożliwić budowę parterowego obiektu handlowego. Obecne zapisy w projekcie planu dają inwestorowi taką możliwość. W związku z tym należy w par.14 ust.3 dopisać podpunkt 1: liczba kondygnacji nadziemnych- minimum 2”.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(213.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 213 (nr sprawy 15344) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(213.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 213 (nr sprawy 15344) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(213.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 213 (nr sprawy 15344) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(213.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 213 (nr sprawy 15344) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(214.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 214 (nr sprawy 15345) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(214.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 214 (nr sprawy 15345) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(215.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 215 (nr sprawy 15346) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(215.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 215 (nr sprawy 15346) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(216.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 216 (nr sprawy 15347) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(216.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 216 (nr sprawy 15347) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(216.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 216 (nr sprawy 15347) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmoczony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(216.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 216 (nr sprawy 15347)

o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(217.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 217 (nr sprawy 15348)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(217.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 217 (nr sprawy 15348)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(217.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 217 (nr sprawy 15348)
o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(218.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 218 (nr sprawy 15349)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(218.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 218 (nr sprawy 15349)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(218.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 218 (nr sprawy 15349)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(218.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 218 (nr sprawy 15349)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(219.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 219 (nr sprawy 15350)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności
i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(219.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 219 (nr sprawy 15350)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan
techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(219.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 219 (nr sprawy 15350)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(219.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 219 (nr sprawy 15350)
o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(220.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 220 (nr sprawy 15351)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności
i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(220.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 220 (nr sprawy 15351)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan
techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(220.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 220 (nr sprawy 15351) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(220.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 220 (nr sprawy 15351) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(221.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 221 (nr sprawy 15352) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(221.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 221 (nr sprawy 15352) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(222.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 222 (nr sprawy 15353) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(222.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 222 (nr sprawy 15353) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(223.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 223 (nr sprawy 15354) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(223.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 223 (nr sprawy 15354) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(223.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 223 (nr sprawy 15354) o treści: wyznaczenie przedpola wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(223.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 223 (nr sprawy 15354) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(224.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 224 (nr sprawy 15355) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(224.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 224 (nr sprawy 15355) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(225.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 225 (nr sprawy 15356) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(225.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 225 (nr sprawy 15356) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(225.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 225 (nr sprawy 15356) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(226.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 226 (nr sprawy 15357) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(226.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 226 (nr sprawy 15357) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(226.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 226 (nr sprawy 15357) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(226.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 226 (nr sprawy 15357) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(227.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 227 (nr sprawy 15358) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(227.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 227 (nr sprawy 15358) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(228.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 228 (nr sprawy 15359) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(228.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 228 (nr sprawy 15359) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(228.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 228 (nr sprawy 15359) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(229.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 229 (nr sprawy 15360) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(229.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 229 (nr sprawy 15360) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(229.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 229 (nr sprawy 15360) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(229.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 229 (nr sprawy 15360) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(230.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 230 (nr sprawy 15361) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(230.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 230 (nr sprawy 15361) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(230.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 230 (nr sprawy 15361) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(230.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 230 (nr sprawy 15361) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.7) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 7 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.8) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 8 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej os strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.9) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 9 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.10) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 10 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.11) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 11 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa, itp.).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.12) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 12 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.13) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 13 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(231.14) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 14 wnioskodawcy nr 231 (nr sprawy 15362) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(232.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 232 (nr sprawy 15363) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(232.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 232 (nr sprawy 15363) o treści: zakaz wycinania drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(232.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 232 (nr sprawy 15363) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności, Piastowskiej, jako izolacja kurzu i hałasu.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(232.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 232 (nr sprawy 15363) o treści: wykonanie analizy, że budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(232.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 232 (nr sprawy 15363) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp..

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(233.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 233 (nr sprawy 15364) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności, Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(233.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 233 (nr sprawy 15364) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(233.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 233 (nr sprawy 15364) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków na ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(233.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 233 (nr sprawy 15364) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacji i wentylacji w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(233.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 233 (nr sprawy 15364) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej wjazd-wyjazd od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności, Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdu i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365)
o treści: zakaz lokalizacji wszystkich urządzeń chłodniczych, klimatyzacji i wentylacji w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(234.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 234 (nr sprawy 15365)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(235.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(235.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(235.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366)
o treści: zakaz wycinki drzew na skwerze od ulicy Bema.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(235.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacji i wentylacji od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(235.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(235.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 235 (nr sprawy 15366) o treści: wprowadzenie obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności i ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(236.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 236 (nr sprawy 15367) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(236.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 236 (nr sprawy 15367) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodzących, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(236.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 236 (nr sprawy 15367) o treści: wpisanie nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(236.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 236 (nr sprawy 15367)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy
budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(236.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 236 (nr sprawy 15367)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych
przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(237.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 237 (nr sprawy 15368)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(237.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 237 (nr sprawy 15368)
o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie
oraz zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności,
Piastowskiej (drzewa te stanowią izolację kurzu i hałasu).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(237.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 237 (nr sprawy 15368)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan
techniczny budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(237.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 237 (nr sprawy 15368)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(237.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 237 (nr sprawy 15368)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp..

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(238.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 238 (nr sprawy 15369) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(238.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 238 (nr sprawy 15369) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(238.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 238 (nr sprawy 15369) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(238.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 238 (nr sprawy 15369) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(239.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 239 (nr sprawy 15370) o treści: wpisanie zakazu zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(239.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 239 (nr sprawy 15370) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(239.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 239 (nr sprawy 15370) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy

w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(240.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 240 (nr sprawy 15371) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(240.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 240 (nr sprawy 15371) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(240.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 240 (nr sprawy 15371) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszy, o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(240.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 240 (nr sprawy 15371) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(241.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 241 (nr sprawy 15372) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(241.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 241 (nr sprawy 15372) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(242.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 242 (nr sprawy 15373) o treści: wprowadzenie nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż granicy pasa drogowego ul. Drzymały w celu uniemożliwienia zabudowy ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(242.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 242 (nr sprawy 15373) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(243.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 243 (nr sprawy 15374) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(243.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 243 (nr sprawy 15374) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(243.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 243 (nr sprawy 15374) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(243.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 243 (nr sprawy 15374) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(244.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 244 (nr sprawy 15375) o treści: wykonanie analizy wskazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(244.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 244 (nr sprawy 15375) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(244.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 244 (nr sprawy 15375) o treści: wpisanie nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(244.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 244 (nr sprawy 15375) o treści: wpisanie wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych min. 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(244.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 244 (nr sprawy 15375) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(245.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 245 (nr sprawy 15376) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(245.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 245 (nr sprawy 15376) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(245.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 245 (nr sprawy 15376) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(245.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 245 (nr sprawy 15376) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(245.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 245 (nr sprawy 15376) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(246.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 246 (nr sprawy 15377) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(246.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 246 (nr sprawy 15377) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(246.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 246 (nr sprawy 15377) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(246.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 246 (nr sprawy 15377) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(246.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 246 (nr sprawy 15377) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmoczony ruch pieszego o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(247.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 247 (nr sprawy 15378) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(247.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 247 (nr sprawy 15378) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie oraz zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności, Piastowskiej (drzewa te stanowią izolację kurzu i hałasu).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(247.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 247 (nr sprawy 15378) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(247.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 247 (nr sprawy 15378) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(247.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 247 (nr sprawy 15378)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp..

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(248.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 248 (nr sprawy 15379)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(248.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 248 (nr sprawy 15379)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(248.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 248 (nr sprawy 15379)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, klimatyzacji i wentylacji w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(248.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 248 (nr sprawy 15379)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności, Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(248.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 248 (nr sprawy 15379)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(249.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 249 (nr sprawy 15380)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(249.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 249 (nr sprawy 15380) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(249.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 249 (nr sprawy 15380) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(249.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 249 (nr sprawy 15380) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(249.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 249 (nr sprawy 15380) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(250.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 250 (nr sprawy 15381) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(250.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 250 (nr sprawy 15381) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(250.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 250 (nr sprawy 15381) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(250.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 250 (nr sprawy 15381) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(250.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 250 (nr sprawy 15381) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(251.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 251 (nr sprawy 15382) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(251.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 251 (nr sprawy 15382) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(251.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 251 (nr sprawy 15382) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(251.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 251 (nr sprawy 15382)

o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(251.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 251 (nr sprawy 15382) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(252.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 252 (nr sprawy 15383) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(252.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 252 (nr sprawy 15383) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(252.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 252 (nr sprawy 15383) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(252.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 252 (nr sprawy 15383) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(252.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 252 (nr sprawy 15383) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan

techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(253.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 253 (nr sprawy 15385)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(253.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 253 (nr sprawy 15385)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(253.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 253 (nr sprawy 15385)
o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(253.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 253 (nr sprawy 15385)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(253.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 253 (nr sprawy 15385)
o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(254.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 254 (nr sprawy 15386)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(254.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 254 (nr sprawy 15386) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(254.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 254 (nr sprawy 15386) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(254.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 254 (nr sprawy 15386) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(254.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 254 (nr sprawy 15386) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(255.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 255 (nr sprawy 15387) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(255.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 255 (nr sprawy 15387) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(255.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 255 (nr sprawy 15387)

o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(255.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 255 (nr sprawy 15387) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(255.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 255 (nr sprawy 15387) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(256.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 256 (nr sprawy 15388) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(256.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 256 (nr sprawy 15388) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(256.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 256 (nr sprawy 15388) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(256.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 256 (nr sprawy 15388) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp.

innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(256.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 256 (nr sprawy 15388) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(257.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 257 (nr sprawy 15389) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(257.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 257 (nr sprawy 15389) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(257.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 257 (nr sprawy 15389) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(257.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 257 (nr sprawy 15389) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(257.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 257 (nr sprawy 15389) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(258.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 258 (nr sprawy 15390) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(258.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 258 (nr sprawy 15390) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(258.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 258 (nr sprawy 15390) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(258.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 258 (nr sprawy 15390) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(258.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 258 (nr sprawy 15390) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(259.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 259 (nr sprawy 15391) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(259.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 259 (nr sprawy 15391) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(259.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 259 (nr sprawy 15391) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(259.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 259 (nr sprawy 15391) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(259.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 259 (nr sprawy 15391) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(260.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 260 (nr sprawy 15392) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(260.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 260 (nr sprawy 15392) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(260.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 260 (nr sprawy 15392) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp.

innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(260.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 260 (nr sprawy 15392) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(260.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 260 (nr sprawy 15392) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(261.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 261 (nr sprawy 15393) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(261.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 261 (nr sprawy 15393) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(261.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 261 (nr sprawy 15393) o treści: zakaz instalowania na elewacjach bilbordów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(261.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 261 (nr sprawy 15393) o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 11, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(261.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 261 (nr sprawy 15393) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(262.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 262 (nr sprawy 15394) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 10.

Głosowano w sprawie:

(262.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 262 (nr sprawy 15394) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(262.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 262 (nr sprawy 15394) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 11.

Głosowano w sprawie:

(262.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 262 (nr sprawy 15394) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(262.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 262 (nr sprawy 15394) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(263.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 263 (nr sprawy 15395)

o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(263.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 263 (nr sprawy 15395)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(263.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 263 (nr sprawy 15395)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(263.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 263 (nr sprawy 15395)
o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(263.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 263 (nr sprawy 15395)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(264.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 264 (nr sprawy 15396)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(264.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 264 (nr sprawy 15396)
o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(264.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 264 (nr sprawy 15396) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(264.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 264 (nr sprawy 15396) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(264.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 264 (nr sprawy 15396) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(265.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 265 (nr sprawy 15397) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(265.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 265 (nr sprawy 15397) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 9.

Głosowano w sprawie:

(265.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 265 (nr sprawy 15397) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 8.

Głosowano w sprawie:

(265.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 265 (nr sprawy 15397) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(265.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 265 (nr sprawy 15397) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(266.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 266 (nr sprawy 15398) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(266.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 266 (nr sprawy 15398) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(266.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 266 (nr sprawy 15398) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(266.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 266 (nr sprawy 15398) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(266.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 266 (nr sprawy 15398) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(267.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 267 (nr sprawy 15399) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(267.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 267 (nr sprawy 15399) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(267.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 267 (nr sprawy 15399) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(267.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 267 (nr sprawy 15399) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(267.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 267 (nr sprawy 15399) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(268.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 268 (nr sprawy 15400) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(268.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 268 (nr sprawy 15400) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(268.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 268 (nr sprawy 15400) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(268.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 268 (nr sprawy 15400) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(268.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 268 (nr sprawy 15400) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(269.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 269 (nr sprawy 15401) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 2, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(269.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 269 (nr sprawy 15401) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(269.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 269 (nr sprawy 15401)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp.
innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(269.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 269 (nr sprawy 15401)
o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy
budynku o ilości kondygnacji nadziemnych- minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(269.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 269 (nr sprawy 15401)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(270.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 270 (nr sprawy 15402)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(270.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 270 (nr sprawy 15402)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych
przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(270.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 270 (nr sprawy 15402)
o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp.
innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(270.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 270 (nr sprawy 15402)

o treści: wpisanie do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wymogu budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych- minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 2, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(270.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 270 (nr sprawy 15402)
o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(271.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 271 (nr sprawy 15403)
o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(271.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 271 (nr sprawy 15403)
o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(271.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 271 (nr sprawy 15403)
o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(271.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 271 (nr sprawy 15403)
o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(271.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 271 (nr sprawy 15403)
o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(272.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 272 (nr sprawy 15404) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(272.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 272 (nr sprawy 15404) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(272.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 272 (nr sprawy 15404) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(272.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 272 (nr sprawy 15404) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp. innych niż przeszklone witryny.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(272.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 272 (nr sprawy 15404) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(273.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 273 (nr sprawy 15405) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(273.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 273 (nr sprawy 15405) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(273.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 273 (nr sprawy 15405) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(273.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 273 (nr sprawy 15405) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(273.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 273 (nr sprawy 15405) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(274.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 274 (nr sprawy 15406) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(274.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 274 (nr sprawy 15406) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(274.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 274 (nr sprawy 15406)

o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(274.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 274 (nr sprawy 15406) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(274.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 274 (nr sprawy 15406) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(275.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 275 (nr sprawy 15407) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(275.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 275 (nr sprawy 15407) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(275.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 275 (nr sprawy 15407) o treści: przeznaczenie terenu między ul. Bema i ul. Drzymały na parking i obsługę komunikacyjną galerii z nakazem utrzymania istniejącej zieleni wysokiej na tym terenie.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(275.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 275 (nr sprawy 15407) o treści: nakaz stosowania na elewacji materiałów szlachetnych i naturalnych (drewno, kamień, cegła klinkierowa itp.).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(275.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 275 (nr sprawy 15407) o treści: wyznaczenie przedpoła wejściowego przed każdym wejściem dla klientów, rozprężającego wzmożony ruch pieszego o wymiarach co najmniej 20x20 m.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(276.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 276 (nr sprawy 15408) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(276.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 276 (nr sprawy 15408) o treści: zwiększenie powierzchni biologicznie czynnej do 10 %.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(276.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 276 (nr sprawy 15408) o treści: odsunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy o 6 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(276.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 276 (nr sprawy 15408) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(276.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 276 (nr sprawy 15408) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: zakaz lokalizacji urządzeń chłodniczych, agregatów chłodniczych, centrali klimatyzacyjnych i wentylacyjnych w pasie 30 m od granicy nieruchomości od str. ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(277.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 277 (nr sprawy 15409) o treści: wpisanie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego nakazu zabudowy w całości strefy dostaw od strony ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 2, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(278.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410)

o treści: wpisanie nakazu utrzymania ul. Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 7.

Głosowano w sprawie:

(278.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410) o treści: zakaz wycinki drzew w pasie 10 m od granicy pasa drogowego ul. Bema w Nysie oraz zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowej, Wolności, Piastowskiej (drzewa te stanowią izolację kurzu i hałasu).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(278.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(278.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410) o treści: wprowadzenie możliwości obsługi komunikacyjnej od strony ulicy Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(278.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410) o treści: zakaz instalowania na elewacjach billboardów, stałych powierzchni reklamowych itp..

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(278.6) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 6 wnioskodawcy nr 278 (nr sprawy 15410) o treści: wpisanie do mpzp budowy budynku o ilości kondygnacji nadziemnych - minimum 2 kondygnacje.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(279) nie uwzględnienia w całości uwagi wnioskodawcy nr 279 (nr sprawy 15411) o treści: Budowa galerii „Dekada” w newralgicznym komunikacyjnie punkcie jest pomysłem całkowicie chybionym i doprowadzi do paraliżu komunikacyjnego miasta. Nie zgadzam się z takim projektem zagospodarowania przestrzennego.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(280.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 280 (nr sprawy 15412) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(280.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 280 (nr sprawy 15412) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdu) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(280.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 280 (nr sprawy 15412) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(280.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 280 (nr sprawy 15412) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(280.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 280 (nr sprawy 15412) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(281.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 281 (nr sprawy 15413) o treści: wpisanie nakazu utrzymania ulicy Drzymały w istniejącej formie.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(281.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 281 (nr sprawy 15413) o treści: zakaz obsługi komunikacyjnej (wjazdy i wyjazdy) od strony budynków mieszkalnych przy ul. Piastowskiej na całej długości od ul. Wolności do ul. Drzymały.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(281.3) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 3 wnioskodawcy nr 281 (nr sprawy 15413) o treści: zakaz wycinki drzew w obrębie obszaru ul. Drzymały, Kolejowa, Wolności i Piastowska (drzewa pełnią rolę izolacji kurzu i hałasu ruchu drogowego od strony ronda).

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(281.4) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 4 wnioskodawcy nr 281 (nr sprawy 15413) o treści: zachowanie istniejącego obowiązującego mpzp (uchwała nr XVIII/296/03 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 29.12.2003 r.) uwzględniającego potrzeby mieszkańców miasta, ładu przestrzennego i ekonomicznego.

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(281.5) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 5 wnioskodawcy nr 281 (nr sprawy 15413) o treści: wykonanie analizy wykazującej, iż budowa obiektu nie wpłynie negatywnie na stan techniczny budynków przy ul. Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(282.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 282 (nr sprawy 15414) o treści: do części tekstowej: w §14 ust. 3 pkt 1. we wschodniej części terenu oznaczonym w obowiązującym planie symbolem A35aKS dopuścić możliwość lokalizacji zabudowy do 22 m.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 0, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(282.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 282 (nr sprawy 15414) o treści: do części graficznej: wskazanie liniami przebiegu ul. Drzymały w obecnych liniach rozgraniczających tę ulicę, a zawierających przynajmniej szerokość jezdni i chodników po obydwu stronach.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(283.1) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 1 wnioskodawcy nr 283 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: wprowadzenie do zapisów projektu planu zapisu dotyczącego ilości kondygnacji (min. 2 kondygnacje a maksymalnie 3).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(283.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 283 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: wprowadzenie zakazu zabudowy ul. Drzymały oraz zapisu regulującego skalę zabudowy (projektowana zabudowa powinna być dopasowana do skali zabudowy w mieście).

Wyniki głosowania

Za: 14, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(283.2) nie uwzględnienia w całości uwagi nr 2 wnioskodawcy nr 283 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: wprowadzenie zakazu zabudowy ul. Drzymały oraz zapisu regulującego skalę zabudowy (projektowana zabudowa powinna być dopasowana do skali zabudowy w mieście) (2).

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(284) nie uwzględnienia w całości uwagi wnioskodawcy nr 284 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: odrzucenie prezentowanego projektu planu i pozostanie przy obecnie obowiązującym.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 2, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(285) nie uwzględnienia w całości uwagi wnioskodawcy nr 285 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: umożliwienie przejścia przez galerię DEKADA od strony planowanego centrum przesiadkowego przy ul. Racławickiej, na terenie obecnego dworca PKP.

Wyniki głosowania

Za: 15, przeciw: 1, wstrzymało się: 1, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Głosowano w sprawie:

(286) nie uwzględnienia w całości uwagi wnioskodawcy nr 286 (uwaga wniesiona do protokołu) o treści: odsunięcie o 6 m od ulicy Piastowskiej linii zabudowy i wprowadzenie zieleni izolacyjnej.

Wyniki głosowania

Za: 16, przeciw: 1, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

uchwały
Projekt ustawy w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej został poddany pod głosowanie.

Głosowano w sprawie:

podjęcia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego część miasta Nysy w rejonie ulic Wolności, Kolejowej, Józefa Bema i Piastowskiej.

Wyniki głosowania

Za: 12, przeciw: 2, wstrzymało się: 3, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Uchwała Nr XXXI/479/17 stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Po przegłosowaniu projektu uchwały w całości, radny P. Smoter poprosił o zaprotokołowanie, że głosował przeciw z 2 głównych powodów, po pierwsze z możliwości naruszenia porządku prawnego, a po drugie z powodu wielu nieprawdziwych uzasadnień do odrzuconych wcześniej przez Radę Miejską uwag.

Przewodniczący Rady na wniosek burmistrza wniósł o rozszerzenie porządku obrad o wprowadzenie projektu uchwały Rady Miejskiej w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Janusza Sanockiego na uchwałę nr XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nysa.

Głosowano w sprawie:

O wprowadzenie w pkt 4 uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Janusza Sanockiego na uchwałę nr XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa.

Wyniki głosowania

Za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się: 0, nie głosowało: 0, nieobecni: 6.

Ad. 4 Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Janusza Sanockiego na uchwałę nr XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa.

Głosowano w sprawie:

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia odpowiedzi na skargę Pana Janusza Sanockiego na uchwałę nr XV/217/15 Rady Miejskiej w Nysie z dnia 22 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Nysa.

Wyniki głosowania

Za: 13, przeciw: 1, wstrzymało się: 2, nie głosowało: 1, nieobecni: 6.

Uchwała Nr XXXI/480/17 stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Ad. 5. Zakończenie obrad.

Burmistrz Nysy podziękował radnym za udział w głosowaniu. Powiedział, że Mieszkańcy Nysy mogą być dumni z radnych, burmistrz też jest.

Wobec zrealizowania porządku Przewodniczący w dniu 18 stycznia 2017 r.o godzinie 18:30 zamknął obrady XXXI sesji Rady Miejskiej.

Protokolowała:

J. Ligas

J.Mrukowicz-Ternik

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Nakonieczny